

NOTICE LETTER

From

[REDACTED],
Bulgaria, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

SUBJECT: Upcoming Annual Rule of Law Report

Request :Call for Action regarding PETITION 921/19 and the Commission Decision 2006/929/EC establishing a Mechanism for Cooperation and Verification (MCV)

- 1 Having regard to the legal effects of the Commission Decision 2006/929/EC establishing a Mechanism for Cooperation and Verification (MCV)
- 2 Having regard to the opportunities of your right to control various institutions through committees of inquiry, written questions with a request for a written answer ([Rule 138](#)), notice letters
- 3We Bulgarians need Your support to improve the quality and the efficiency of our judicial systems

Dear MEPs,

Recently the President of EP in his speech noted that “ Citizen's trust is a pillar of our democracy. Unity and transparency are vital to maintain this trust, especially in times of crisis.” But we citizens would like to feel your actions which will contribute to protect our fundamental rights.

I would like to raise my concerns regarding keeping on deterioration of quality Bulgarian justice system.

Quality, independence and **efficiency** are the key components for an effective **justice system**, as a fundamental right of citizens.

The Bulgarian judicial system continues to function in Stalinist model with verbal orders issued from above (political parties, government, and ect.) A number of factors confirm this fact.

1The **lack of public preliminary competition for the vacancies** in accordance with the international transparency standards referred to in Article 112 of the Rome Statute concerning the nomination and selection procedure clearly highlighted the non-transparent nominations of the judges (like Bojan Magdalichev and hiding his abuses of power under “the rug”) and prosecutors from the political groups in the National Assembly in 2017 for members of the Supreme Judicial Council. The non-transparent appointments in the judiciary prove the close connection between magistrates and politicians and the undue influence in the court proceedings.The Bulgarian authorities report the non-transparent nominations of the members of the Supreme Judicial Council, the Chief Prosecutor, members of the Inspectorate to the Supreme Judicial Council in the report to the European Commission as fulfillment of indicator 1 of the annex to the decision. The European Commission adopts the non-transparent nomination model and considers it a step forward.

2 Another factor which reveals that Bulgarian judiciary operates on the Stalinist model is the overlapping **vague provisions adopted by the National Assembly** in the Bulgarian legislation which are constantly applied by judges and prosecutors to manipulate the judicial proceedings.

In its report European Commission noted that **an effective justice system** requires taking into account three essential aspects, namely: the quality of the justice system, its independence, and the efficiency with which it operates.

One of the efficiency indicators: Number of incoming cases; Length of proceedings; Number of closed cases; Pending cases and backlogs.

The methods used by Bulgarian judges to circumvent this indicator in compliance with the Stalinist model of functioning, when there is an oral order for cases falling in specific areas of EU law to be thwarted, hang pending, rejected

First method: The case has been terminated and resumed several times by being referred from one court to another (the so-called yo-yo practice).

Example: During March I brought the **administrative case 143/2017** before Administrative court Pernik. It was claim for damages of violations of European law against the Supreme Judicial Council. The case had passed through several other courts and finally stopped in the Sofia City Court. This procedure had continued for more than 14 months. The Sofia City Court terminated it without considering it on the merits and without informed me via post letter.

Second method: Formation of an interpretative case by the judicial colleagues of the Supreme Court of Cassation and the Supreme Administrative Court for interpretation of the settled case law of the Court of Justice of the European Union concerning compensation for infringements of Union law. The interpretative case is used by the Supreme judges as a ground to stop the cases of compensation for infringements of Union law pending. According to Bulgarian Judiciary Act, the duration of interpretative cases is 6 months. In practice, the duration of the initiated interpretative cases lasts between 3 and 6 years (adm.case 393/16, adm.case 469/16, adm.case 501/16 brought before Administrative Court Pernik)

Example : Order № 1 of 25 March 2021, issued in Interpretative Case № 2/2015 regarding the procedural rules and the court obliged to consider claims for state liability for damages caused by violations of European Union law.

In the period 2016-2017, more than 200 actual cases falling in specific areas of EU law were brought before national courts for damages for its infringement. More than 150 of them continue to be pending in the court for more than 60 months

Third method : The legislature has inserted provisions in Bulgarian legislation that have empowered the executive to order judges' actions during the court proceedings.

Example: Provision (article 425) in the Code of Civil Procedure that have empowered the executive (Ordinance №6 on the sample documents) to order judges the rules and content of their judgments under the injunction proceedings. By the order of the Minister of Justice judges issues an enforcement cases in Bulgarian national courts. Therefore, a special room has been set up in the Sofia District Court, which stores for years the pending civil cases on the injunction proceedings. In 2016 the Anti-Corruption Unit of the Prosecutor's Office found a number of irregularities in the initiated enforcement cases after a signal was submitted by a citizen. But the prosecutor's office refused to initiate a criminal case due to the oral order from above.

The text of the second benchmark in the annex to CVM Decision is particularly broad. Virtually any issue relating to the institutional design of the judiciary could be subsumed under the formula of ensuring 'a more transparent and efficient judicial process'. But the Ministry of Justice has intentionally failed to include information the above-mentioned cases in the report to the EC under article 1 of CVM Decision.

3 The third Factor which confirm the Stalinist model of Bulgarian judicial system is related to **human resources**. The structural composition of the **judicial** and non-judicial court staff directly related to the operational functioning of the courts- over 40% retired judges , over 50% relatives

In the judicial system over 40% from the employees are retirees, including judges, prosecutors and administration. A month after their retirement the judges were reappointed in judicial system. In the judicial system over 50% from the employees are relatives, including judges, prosecutors and administration.

In the judicial system over 50% from the employees are relatives, including judges, prosecutors and administration. For example wife - judge, husband- prosecutor, son- judge, father - prosecutor and ect.

In the judicial system over 80% from judges don't apply EU legislation under cases which fall in specific areas of it in spite the Commission 's report regarding Theme 7: Quality justice systems stating that the national court applies EU legislation, it acts as a 'Union court' (civil case 597/16 brought before Court Pernik).The lack of appropriate training to the judges in the sphere of EU law application , contribute for bad quality of Bulgarian justice system due to its Stalinist model of functioning.

The structural composition of the **judicial** and non-judicial court staff falls in the sphere of the third benchmark in the annex to CVM Decision because human resources are an important asset for the justice system. Bulgarian authorities deliberately omit the above-mentioned data, and Commission does not care about this essential element relating to the effectiveness of justice systems. WHY

Benchmarks in annex of the CMV Decision, referred to in Article 1:

1 Adopt constitutional amendments removing any ambiguity regarding the independence and accountability of the judicial system.

2 Ensure a more transparent and efficient judicial process by adopting and implementing a new judicial system act and the new civil procedure code. Report on the impact of these new laws and of the penal and administrative procedure codes, notably on the pre-trial phase.

3 Continue the reform of the judiciary in order to enhance professionalism, accountability and efficiency. Evaluate the impact of this reform and publish the results annually.

Considering all the above I consider that the Commission must take strong actions in comply with provisions of CVM Decision.

I thank you for your cosideration.We Bulgarians need Your support to improve the quality and the efficiency of our judicial systems

Sincerely Yours : 

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A52016DC0199>

<https://www.coursehero.com/file/66294008/09-T2017-Theme-7-Justice-systems-webpdf/>

УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО

От

България ,

SUBJECT: Call for Action regarding PETITION 921/19 and the Commission Decision 2006/929/EC establishing a Mechanism for Cooperation and Verification (MCV)

- 1 Като имате предвид правните последици от Решение 2006/929 / ЕО на Комисията за създаване на механизъм за сътрудничество и проверка (MCV)
- 2 Като се има предвид възможностите на вашето право да контролирате различни институции чрез анкетни комисии, писмени въпроси с искане за писмен отговор (член 138 от Правилника), уведомителни писма
- 3 Ние, българите, се нуждаем от вашата подкрепа, за да подобрим качеството и ефективността на нашите съдебни системи

Уважаеми евродепутати,

Наскоро председателят на ЕП в речта си отбеляза, че „доверието на гражданите е стълб на нашата демокрация. Единството и прозрачността са жизненоважни за поддържането на това доверие, особено по време на криза. " Но ние, гражданите, се нуждаем не само да чуваме подобни апели, ние гражданите бихме искали да усетим вашите действия, които ще допринесат за защитата на нашите основни права.

Бих искал да изразя притесненията си относно влошаващата се българска правосъдна система.

Качеството, независимостта и ефективността са ключовите компоненти за ефективна правосъдна система като основно право на гражданите. Българската съдебна система продължава да функционира по сталински модел с устни заповеди, издадени отгоре (политически партии, правителство и др.) Редица фактори потвърждават този факт.

1 Липсата на публичен предварителен конкурс за свободните работни места във ВСС, ИВСС, Главен прокурор и др. в съответствие с международните стандарти за прозрачност, посочени в член 112 от Римския статут относно процедурата за номиниране и подбор, ясно подчерта непрозрачните номинации на политическите групи в Народното събрание през 2017 г. Непрозрачните назначения в съдебната власт доказват тясната връзка между магистрати и политици и неправомерното влияние в съдебното производство. Българските власти съобщават за непрозрачните номинации на членовете на Висшия съдебен съвет, главния прокурор, членовете на Инспекторат към Висшия съдебен съвет в доклада до Европейската комисия като изпълнение на показател 1 от приложението към решението. Европейската комисия приема непрозрачния модел за номиниране и го смята за крачка напред.

2 Друг фактор, който разкрива, че българската съдебна система работи по сталинския модел, са припокриващите се неясни разпоредби, приети от Народното събрание в българското законодателство, които постоянно се прилагат от съдии и прокурори за манипулиране на съдебното производство.

В своя доклад Европейската комисия отбелязва, че ефективната правосъдна система изисква да се вземат предвид три основни аспекта, а именно: качеството на съдебната система, нейната независимост и ефективността, с която тя работи.

Един от показателите за ефективност: Брой входящи случаи; Продължителност на производството; Брой приключени дела; Висящи дела и изоставания.

Методите, използвани от българските съдии за заобикаляне на този показател в съответствие със сталинския модел на функциониране, когато има устна заповед делата, попадащи в специфични области на правото на ЕС, да бъдат осуетени, висящи, отхвърлени.

Първи метод: Делото се прекратява и се подновява няколко пъти чрез препращане от един съд на друг (така наречената йо-йо практика описана в Решение от 30.07.2009 г. на ЕКПЧ по дело Svetlana Orlova срещу Русия, жалба №4487/04.).

Пример: През март заведох административното дело 143/2017 пред Административен съд Перник. Това беше иск за вреди от нарушения на европейското законодателство срещу Висшия съдебен съвет. Делото премина през няколко други съдилища и накрая спря в Софийския градски съд. Тази процедура продължи повече от 14 месеца. Софийският градски съд го прекрати, без да го разгледа по същество и без да ме уведоми по пощата.

Втори метод: Образуване на тълкувателно дело от съдебните колегии на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за тълкуване на установената съдебна практика на Съда на Европейския съюз относно обезщетение за нарушения на правото на Съюза. Тълкувателното дело се използва от върховните съдии като основание за спиране на висящите дела за компенсации от нарушения на правото на Съюза. Съгласно Закона за съдебната власт продължителността на тълкувателните дела е 6 месеца. На практика продължителността на образуваните тълкувателни дела трае между 3 и 6 години

Пример: Определение № 1 от 25 март 2021 г., издадена по тълкувателно дело № 2/2015 касаещо процесуалните правила по които съда е задължен да разглежда искове за вреди, причинени от нарушения на правото на Европейския съюз.

В периода 2016-2017 г. над 200 действителни дела попадащи в конкретни области на правото на ЕС са били заведени пред национални съдилища за обезщетения за нарушението му. Повече от 150 от тях продължават да бъдат все още висящи в съда повече от 60 месеца.

Трети метод: Законодателят е включил разпоредби в българското законодателство, които са упълномощили изпълнителната власт да разпорежда действията на съдиите по време на съдебното производство.

Пример: Разпоредба (член 425) от Гражданския процесуален кодекс, с която законодателят е упълномощил изпълнителната власт (Наредба №6 за примерните документи) да разпорежда на съдиите правилата и съдържанието на техните решения по заповедното производство. Със заповед на министъра на правосъдието съдиите издават изпълнителни дела в българските национални съдилища. Поради това е създадено специално помещение в Софийския окръжен съд, в което се съхраняват с години висящите граждански дела по заповедното производство. През 2016 г. Антикорупционното звено на прокуратурата установи редица нередности в образуваните изпълнителни дела след подаден сигнал от гражданин. Но прокуратурата отказа да образува наказателно дело поради устна заповед отгоре.

Текстът на втория бенчмарк в приложението към Решението за МСП е особено широк. На практика всеки въпрос, свързан с институционалния дизайн на съдебната власт, може да бъде включен под формулата за осигуряване на „по-прозрачен и ефективен съдебен процес“. Но Министерството на правосъдието умишлено не е включило информацията за гореспоменатите случаи в доклада до ЕК по член 1 от Решението за МСП.

Трети фактор, който потвърждава Сталинския модел на българската съдебна система е свързан с **човешките ресурси**. Структурният състав на съдебния и несъдебен персонал, пряко свързан с оперативното функциониране на съдилищата - над 40% пенсионирани съдии, над 50% роднини.

В съдебната система над 40% от служителите са пенсионери, включително съдии, прокурори и администрация. Месец след пенсионирането съдиите биват преназначени отново в съдебната система.

В съдебната система над 50% от служителите са роднини, включително съдии, прокурори и администрация. Например съпруга - съдия, съпруг - прокурор, син - съдия, баща - прокурор и др.

В съдебната система над 80% от съдиите не прилагат законодателството на ЕС по дела, които попадат в конкретни области от него, въпреки доклада на Комисията относно Тема 7: Качествени правосъдни системи, в който се посочва, че националният съд прилага законодателството на ЕС, той действа като „Съюз на Съда“ (гражданско дело 597/16, заведено

пред Съда в Перник). Липсата на подходящо обучение на съдиите в областта на прилагането на правото на ЕС допринася за лошото качество на българската съдебна система поради нейния Сталински модел на функциониране.

Структурният състав на съдебния и несъдебен персонал попада в сферата на третия критерий в приложението към Решението за МСП, тъй като човешките ресурси са важен актив за правосъдната система. Българските власти умишлено пропускат гореспоменатите данни, а Комисията не се интересува от този основен елемент, свързан с ефективността на съдебните системи. ЗАЩО ?

Референтни показатели в приложението към Решение 2006/929 за МСП, посочено в член 1:

1 Приемане на конституционни изменения, премахващи всякакви неясноти относно независимостта и отчетността на съдебната система.

2 Осигуряване на по-прозрачен и ефективен съдебен процес чрез приемане и прилагане на нов закон за съдебната система и новия граждански процесуален кодекс. Докладване за въздействието на тези нови закони и на наказателния и административнопроцесуалния кодекс, по-специално върху досъдебната фаза.

3 Продължаване на реформата на съдебната система с цел повишаване на професионализма, отчетността и ефективността. Оценка въздействието на тази реформа и публикуване на резултатите ежегодно.

Имайки предвид всичко по-горе, считам, че Комисията трябва да предприеме решителни действия в съответствие с разпоредбите на Решението за ПМС.

Благодаря ви за вашето сътрудничество. Ние, българите, се нуждаем от вашата подкрепа, за да подобрим качеството и ефективността на нашите съдебни системи

С уважение:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A52016DC0199>

<https://www.coursehero.com/file/66294008/09-T2017-Theme-7-Justice-systems-webpdf/>